

ЄФЕТ

Європейська федерація енерготрейдерів

Амстелвеенсеveg 998 / 1081 JS, м. Амстердам

Тел.: +31 20 5207970

Ел. пошта: secretariat@efet.org

Веб-сторінка: www.efet.org

Методичні рекомендації

стосовно Додатка ЄФЕТ щодо Угод на Кордоні з Україною, Додатка ЄФЕТ щодо Торговельних Операцій в Україні та рекомендовані положення для торговельних операцій з українськими контрагентами згідно з Рамковим Договором ЄФЕТ про поставку та прийом Природного Газу **(Версія 2.0 від вересня 2020 року)**

ПОВІДОМЛЕННЯ ТА ЗВІЛЬНЕННЯ ВІД ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ: ЦЬЙ ДОКУМЕНТ БУВ ПІДГОТОВЛЕНИЙ ЧЛЕНАМИ ЄФЕТ ІЗ УСІЄЮ НАЛЕЖНОЮ ОБАЧЛИВІСТЮ. ОДНАК, ЄФЕТ, ЇЇ ЧЛЕНИ, ПРЕДСТАВНИКИ ТА РАДНИКИ, ЩО БУЛИ ЗАЛУЧЕНІ ДО ЙОГО ПІДГОТОВКИ ТА ЗАТВЕРДЖЕННЯ, НЕ НЕСУТЬ ЖОДНОЇ МАТЕРІАЛЬНОЇ АБО ІНШОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ЙОГО ЗАСТОСУВАННЯ ТА БУДЬ-ЯКІ ЗБИТКИ АБО ВТРАТИ, ЯКІ МОЖУТЬ БУТИ НАСЛІДКОМ ТАКОГО ЗАСТОСУВАННЯ В БУДЬ-ЯКОМУ ОКРЕМОМУ ВИПАДКУ ТА У БУДЬ-ЯКІЙ ЮРИСДИКЦІЇ. У ЗВ'ЯЗКУ З ЦИМ КОЖНА СТОРОНА, ЩО МАЄ НАМІР ЗАСТОСОВУВАТИ ЦЬОГО ДОКУМЕНТУ, ПОВИННА САМА ЗАБЕЗПЕЧИТИ ЮРИДИЧНУ СИЛУ, ДІЙСНІСТЬ ТА ОБОВ'ЯЗКОВІСТЬ ВИКОНАННЯ ЇХ УМОВ, З МЕТОЮ ЯКНАЙКРАЩОГО ЗАХИСТУ ЗАКОННИХ ІНТЕРЕСІВ КОРИСТУВАЧА. КОРИСТУВАЧАМ ЦЬОГО ДОКУМЕНТУ НАСТІЙЛИВО РЕКОМЕНДУЄТЬСЯ ОЗНАЙОМИТИСЯ З ВІДПОВІДНИМИ ЮРИДИЧНИМИ ВИСНОВКАМИ, ДОСТУПНИМИ ЧЕРЕЗ ЄФЕТ, А ТАКОЖ ОТРИМАТИ ЮРИДИЧНУ КОНСУЛЬТАЦІЮ ВІД ВЛАСНОГО ЮРИДИЧНОГО КОНСУЛЬТАНТА.

Методичні рекомендації стосовно Додатка ЄФЕТ щодо Угод на Кордоні з Україною, Додатка ЄФЕТ щодо Торговельних Операцій в Україні та рекомендовані положення для торговельних операцій з українськими контрагентами згідно з Рамковим Договором ЄФЕТ про поставку та прийом Природного Газу (Версія 12.0 від ~~жовтня~~ вересня 2020 року)

ЗМІСТ

I. СТРУКТУРА	2
II. ПОЯСНЕННЯ ЩОДО ОКРЕМИХ ПОЛОЖЕНЬ	3
A. Додаток щодо Угод на Кордоні з Україною	4
1. <i>Стаття 1</i>	4
2. <i>Стаття 4, якою вносяться зміни до пункту 6.3 (Передача прав)</i>	4
3. <i>Стаття 5, якою вводиться нова стаття 13А (Звіти)</i>	4
4. <i>Інші статті, які учасники ринку можуть використовувати щодо певної Угоди на Кордоні з Україною</i>	5
B. Додаток щодо Торговельних Операцій в Україні	6
C. РЕКОМЕНДОВАНІ ПОЛОЖЕННЯ ДЛЯ РАМКОВОГО ДОГОВОРУ	6
1. <i>Пункт 3.2 (Підтвердження) та пункт 3.3 (Заперечення на Підтвердження)</i>	7
2. <i>Пункт 3.4 (Уповноважені особи)</i>	7
3. <i>Стаття 10 (Термін дії та право розірвати Рамковий Договір) та стаття 11 (Обчислення суми, яка Підлягає Сплаті при Припиненні Дії Договору)</i>	9
4. <i>Пункт 23.2 (Повідомлення та обмін інформацією)</i>	10
5. <i>Попередня Оплата</i>	11
6. <i>Взаємне зарахування платежів</i>	11
I. СТРУКТУРА	2
II. ПОЯСНЕННЯ ЩОДО ОКРЕМИХ ПОЛОЖЕНЬ	3
A. Додаток щодо Угод на Кордоні з Україною	4
1. <i>Стаття 1</i>	4
2. <i>Стаття 4, якою вносяться зміни до пункту 6.3 (Передача прав)</i>	4
3. <i>Стаття 5, якою вводиться нова стаття 13А (Звіти)</i>	4
4. <i>Інші статті, які учасники ринку можуть використовувати щодо певної Угоди на Кордоні з Україною</i>	5
B. Додаток щодо Торговельних Операцій в Україні	6
C. РЕКОМЕНДОВАНІ ПОЛОЖЕННЯ ДЛЯ РАМКОВОГО ДОГОВОРУ	6
1. <i>Пункт 3.2 (Підтвердження) та пункт 3.3 (Заперечення на Підтвердження)</i>	7
2. <i>Пункт 3.4 (Уповноважені особи)</i>	7
3. <i>Стаття 10 (Термін дії та право розірвати Рамковий Договір) та стаття 11 (Обчислення суми, яка Підлягає Сплаті при Припиненні Дії Договору)</i>	9
4. <i>Пункт 23.2 (Повідомлення та обмін інформацією)</i>	10
5. <i>Попередня Оплата</i>	11
6. <i>Взаємне зарахування платежів</i>	11

I. Структура

ЄФЕТ та її члени розробили декілька стандартних документів для підтримки торговельних операцій (i) на кордоні з Україною, (ii) в Україні на ВТП, загалом з контрагентом, який створений в Україні, або між двома компаніями, які створені в Україні.

Методичні рекомендації стосовно Додатка ЄФЕТ щодо Угод на Кордоні з Україною, Додатка ЄФЕТ щодо Торговельних Операцій в Україні та рекомендовані положення для торговельних операцій з українськими контрагентами згідно з Рамковим Договором ЄФЕТ про поставку та прийом Природного Газу (Версія 12.0 від ~~жовтня~~ вересня 2020 року)

Торговельні операції на будь-якій з точок на кордоні між ЄС та Україною можуть здійснюватися

- (i) двома компаніями, які створені за межами України, або
- (ii) однією компанією, яка створена в Україні, і однією компанією, яка створена за межами України.

Додаток щодо Угод на Кордоні з Україною призначений для Рамкового Договору ЄФЕТ, який підпорядковується праву Англії або Німеччини. Додаток щодо Угод на Кордоні з Україною містить положення, якими керуються Сторони будь-якої Угоди на Кордоні між Україною та ЄС.

Торговельні операції на території України на ВТП або у сховищі (за винятком торговельних операцій у режимі митного складу) можуть здійснюватися лише між двома створеними в Україні компаніями, за договором, до якого застосовується право України. Українські компанії не мають можливості вибору права, яке застосовуватиметься до договору. Як наслідок Додаток щодо Торговельних Операцій в Україні призначений лише для Рамкового Договору ЄФЕТ, *до якого застосовується право України.*

ЄФЕТ та її члени розробили низку додаткових положень та стандартних змін до Рамкового Договору ЄФЕТ для врахування та дотримання особливостей українського права, адже вони є релевантними для всіх без винятку Індивідуальних Договорів. Користувачі Рамкового Договору ЄФЕТ можуть розглянути можливість застосування деяких або всіх з цих положень.

Ці методичні рекомендації були підготовлені членами ЄФЕТ із усією належною обачливістю і в них наведені причини, з яких зміни можуть вноситися до Рамкового Договору шляхом укладення Додатка або застосування рекомендованого положення. Однак, ЄФЕТ, її члени, представники та радники, що були залучені до її підготовки та затвердження, не несуть жодної матеріальної або іншої відповідальності за їх застосування та будь-які збитки або втрати, які можуть бути наслідком такого застосування в будь-якому окремому випадку та у будь-якій юрисдикції. У зв'язку з цим кожна компанія, що має намір застосувати будь-який з документів стосовно України, повинна сама забезпечити юридичну силу, дійсність та обов'язковість виконання його умов, з метою якнайкращого захисту законних інтересів користувача. Користувачам настійливо рекомендується ознайомитися з відповідними юридичними висновками щодо договорів про взаємне зарахування платежів, якщо та коли вони будуть доступними через ЄФЕТ, а також власного юридичного консультанта.

II. Пояснення щодо окремих положень

Методичні рекомендації стосовно Додатка ЄФЕТ щодо Угод на Кордоні з Україною, Додатка ЄФЕТ щодо Торговельних Операцій в Україні та рекомендовані положення для торговельних операцій з українськими контрагентами згідно з Рамковим Договором ЄФЕТ про поставку та прийом Природного Газу (Версія 12.0 від ~~жовтня~~ вересня 2020 року)

А. Додаток щодо Угод на Кордоні з Україною

1. Стаття 1

1.1 Члени ЄФЕТ вирішили обмежити перелік будь-яких відповідних Точок Поставки тими, які розташовані на будь-якому кордоні між ЄС та Україною. Причиною для цього є те, що ЄФЕТ не відстежує відповідну законодавчу базу, яка застосовується на будь-якій іншій точці кордону між Україною та будь-якою державою, яка не входить до числа країн-членів ЄС.

2. Стаття 4, якою вносяться зміни до пункту 6.3 (Передача прав)

2.1 Для уникнення небажаних наслідків, на питання, коли право власності на Природний Газ переходить до покупця, зокрема у випадках, коли українське право може мати переважну силу, Додаток щодо Угод на Кордоні з Україною прямо передбачає, що ризик втрати та право власності переходять у точці поставки.

2.2 Окрім цього, митне законодавство України вимагає, щоб сторони договору визначали умови поставки відповідно до Правил ІНКОТЕРМС. Для поставок Природного Газу часто обирається правило *Поставка в пункті* (DAP), проте інші умови поставки також можливі. Враховуючи це та надаючи користувачам Додатка щодо Угод на Кордоні з Україною найбільшу можливу свободу дій, Інкотермс, які застосовуються до будь-якої Угоди на Кордоні з Україною, повинні бути зазначені в Індивідуальному Договорі.

3. Стаття 5, якою вводиться нова стаття 13А (Звіти)

3.1 Для дотримання митного законодавства України Сторона, яка займається митним оформленням, повинна бути спроможна надати *оригінали* документів (Звітів), якими підтверджується інформація про угоду, в тому числі, зокрема, про поставлений обсяг Природного Газу та вартість такого поставленого Природного Газу, до відповідних митних органів не пізніше 15 (п'ятнадцятого) числа місяця наступного за Місяцем поставки.

3.2 Станом на дату випуску цієї керівної записки декларування Договірному Обсягу у кубічних метрах та Договірної Ціни у валюті договору за кубічний метр є обов'язковою вимогою. Замість того, аби визначати формулу для конвертації МВт-год у кубічні метри, Члени ЄФЕТ вирішили залишити цю конвертацію на розсуд відповідного(-их) Оператора(-ів) Мережі.

Методичні рекомендації стосовно Додатка ЄФЕТ щодо Угод на Кордоні з Україною, Додатка ЄФЕТ щодо Торговельних Операцій в Україні та рекомендовані положення для торговельних операцій з українськими контрагентами згідно з Рамковим Договором ЄФЕТ про поставку та прийом Природного Газу (Версія 12.0 від ~~жовтня~~ вересня 2020 року)

- 3.3 Для дотримання встановлених законодавством строків важливо, щоб контрагенти проводили обробку Звітів без затримок та повертали частково підписані оригінали у строки, передбачені Додатком щодо Угод на Кордоні з Україною. Попри те, що скріплення документів печаткою вимагається лише за умови, що чинне законодавство у юрисдикції, де створена Сторона, передбачає використання юридичною особою печатки, досвід Членів ЄФЕТ, які вже здійснюють торговельні операції на кордоні з Україною, доводить, що звичайною практикою митних органів України є вимагати скріплення печаткою від усіх Сторін.
- 3.4 Для митного оформлення Сторони повинні підготувати 3 (три) оригінали, проте Сторона, яка створена в Україні, може потребувати для внутрішніх цілей більшої кількості (до 5 (п'яти)) оригіналів. Така збільшена кількість повинна бути узгоджена в двосторонньому порядку.

4. Інші статті, які учасники ринку можуть використовувати щодо певної Угоди на Кордоні з Україною

- 4.1 До відома Членів ЄФЕТ доводиться, що Сторони, які вже здійснюють торговельні операції на кордоні з Україною, підтвердили, що за певних обставин часто погоджується додаткове звільнення від договірної зобов'язання з поставки або прийому Природного Газу без зобов'язання з відшкодування збитків, яке викладене далі. Без обмеження загального звільнення від відповідальності, ЄФЕТ рекомендує Сторонам самостійно отримати юридичні консультації щодо можливого ризику внаслідок включення такого додаткового положення до будь-якої Угоди на Кордоні з Україною.

«Пункт 7.6 Переривання:

Новий «Пункт 7.6 Переривання» застосовується у такій редакції:

а) «Переривання» означає, що, за винятком випадків Форс-Мажорних Обставин або Перебою Транспортування, Оператор Початкової Газотранспортної Системи та/або Оператор Кінцевої Газотранспортної Системи, залежно від обставин, перервав всі або частину потужностей у Точці Поставки.

б) Без обмеження прав будь-якої зі Сторін, які передбачені у цій статті 7 (Невиконання внаслідок Форс-Мажорних Обставин), у разі якщо Сторона резервує потужність для поставки або прийому Природного Газу за будь-яким Індивідуальним Договором, і будь-які потоки Природного Газу в рамках такого резервування потужності перериваються відповідно до інформації, наданої Оператором Початкової Газотранспортної Системи та/або Оператором Кінцевої Газотранспортної Системи, тоді така Сторона звільняється від її зобов'язань за відповідним Індивідуальним Договором щодо Природного Газу, потік якого таким чином перерваний, в тому числі (без обмеження) від його зобов'язання з поставки або прийому зазначеного Природного Газу. При цьому, не вважається, що відбулося порушення або невиконання зобов'язань з боку будь-якої із Сторін. Жодна зі Сторін

Методичні рекомендації стосовно Додатка ЄФЕТ щодо Угод на Кордоні з Україною, Додатка ЄФЕТ щодо Торговельних Операцій в Україні та рекомендовані положення для торговельних операцій з українськими контрагентами згідно з Рамковим Договором ЄФЕТ про поставку та прийом Природного Газу (Версія 12.0 від ~~жовтня~~ вересня 2020 року)

не зобов'язана відшкодовувати збитки, витрати або платежі іншій Стороні по відношенню до Природного Газу, потік якого таким чином перерваний.

с) Сторона, як тільки це буде практично можливо після того, як їй стане відомо про будь-яке відповідне Переривання, повідомляє іншу Сторону про таке Переривання та Індивідуальні Договори, на які воно впливає, та, наскільки це можливо, надає Стороні добросовісну необов'язкову приблизну оцінку щодо міри Переривання та очікуваної тривалості неможливості для Сторони виконувати свої зобов'язання.

д) Сторона надає іншій Стороні, як тільки це буде практично можливо, докази відповідного Переривання.»

4.2 Звертаємо увагу на те, що на стороні українського оператора ГТС мали місце фізичні переривання через незаплановане технічне обслуговування, тому ЄФЕТ рекомендує ретельно оцінювати, чи охоплено положеннями Рамкового Договору ЄФЕТ, в яких розглядається такий сценарій, потреби Сторін із комерційної та юридичної точок зору. Членам ЄФЕТ потрібно повідомити, що згідно з визначенням Перебою Транспортування, яке включає в себе технічне обслуговування (з урахуванням деяких додаткових вимог/положень) та потенційно призводить до наслідків відповідно до статті щодо Форс-Мажорних Обставин, вимагається, щоб для цілей відповідного ІД було узгоджено гарантовану потужність.

В. Додаток щодо Торговельних Операцій в Україні

[Буде доданий, як тільки Додаток щодо Торговельних Операцій в Україні буде підготовлений.]

С. Рекомендовані положення для Рамкового Договору

У юридичному висновку ЄФЕТ, підготовленому CMS, у пункті «Застосування права іноземної держави» зазначене таке:

«...звертаємо Вашу увагу на те, що відповідно до Закону України «Про міжнародне приватне право» від 23 червня 2005 року, із змінами, вибір іноземного права сторонами для регулювання договору не обмежує дії жодних імперативних норм права України;».

Це означає, що, хоча для зовнішньоекономічних договорів, таких як Договір ЄФЕТ між українською компанією та компанією, яка створена за межами України, право, яким регулюється договір, може бути обране вільно, до певних положень Рамкового Договору повинні бути внесені зміни для уникнення суперечностей або небажаного тлумачення відповідно до імперативних норм права України.

Методичні рекомендації стосовно Додатка ЄФЕТ щодо Угод на Кордоні з Україною, Додатка ЄФЕТ щодо Торговельних Операцій в Україні та рекомендовані положення для торговельних операцій з українськими контрагентами згідно з Рамковим Договором ЄФЕТ про поставку та прийом Природного Газу (Версія 12.0 від ~~жовтня~~ вересня 2020 року)

1. Пункт 3.2 (Підтвердження) та пункт 3.3 (Заперечення на Підтвердження)

- 1.1 Процес, який передбачає усне укладення Індивідуальних Договорів, не забезпечує бажаної юридичної упевненості, навіть у разі подальшого підтвердження в письмовій формі, адже українське право не визнає усних договорів між юридичними особами. До відома ЄФЕТ доведено, що Індивідуальні Договори повинні укладатися в письмовій формі.
- 1.2 Для обмеження періоду між усним договором та підписанням та обміном оригіналами будь-якого письмового Індивідуального Договору обома Сторонами, рекомендується наперед домовитися про обмін будь-яким Індивідуальним Договором електронною поштою. Електронний обмін документами буде визнаний лише якщо він буде прямо узгоджений як такий, що має силу, у відповідному договорі, тобто в нашому випадку – у Рамковому Договорі, і він не заміняє обміну оригіналами. Проте, якщо він прямо погоджений у Рамковому Договорі, будь-який Індивідуальний Договір набирає чинності в момент підписання обома Сторонами та обміну електронною поштою.
- 1.3 Скріплення документів печаткою за українським правом є юридично обов'язковим лише за умови, що чинне законодавство у юрисдикції, де створена Сторона, вимагає наявності у юридичної особи печатки. Втім досвід Членів ЄФЕТ, які вже здійснюють торговельні операції на кордоні з Україною, свідчить, що українські компанії, як правило, вимагають від своїх контрагентів документи, скріплені печаткою, незалежно від вимог законодавства – в силу внутрішніх політик або звичайної практики.

2. Пункт 3.4 (Уповноважені особи)

- 2.1 На питання про те, чи має особа, яка діє від імені компанії, правоздатність або повноваження створювати для компанії зобов'язання, слід відповідати відповідно до законодавства країни створення компанії. Це застосовується відповідно до статті 26 Закону України «Про міжнародне приватне право», а також відповідно до колізійних норм права Англії та Німеччини. При цьому регулююче право Рамкового Договору не береться до уваги. Тобто питання про те, чи українська компанія має чи не має правоздатність, може бути вирішене лише згідно із законодавством України.
- 2.2 У той же час питання про те, які правові наслідки браку правоздатності/повноваження на укладення договору (тобто про наявність ризику того, що договір буде визнаний недійсним з цієї підстави) буде вирішуватись згідно із правом, яке застосовується до договору (наприклад, правом Англії чи

Методичні рекомендації стосовно Додатка ЄФЕТ щодо Угод на Кордоні з Україною, Додатка ЄФЕТ щодо Торговельних Операцій в Україні та рекомендовані положення для торговельних операцій з українськими контрагентами згідно з Рамковим Договором ЄФЕТ про поставку та прийом Природного Газу (Версія 12.0 від ~~жовтня~~ вересня 2020 року)

- Німеччини, які є можливими варіантами для ЄФЕТ). Це впливає зі статті 33 Закону України «Про міжнародне приватне право», згідно з якою право, що застосовується до договору, також визначає дійсність договору.
- 2.3 Іншими словами, якщо виявиться, що українському контрагенту бракувало повноважень для укладання Індивідуального Договору, то буде необхідно проаналізувати таке (з точки зору колізійних норм українського права): (i) чи дійсно повноваження були відсутні за правом України та (ii) чи така відсутність повноважень має будь-які наслідки для дійсності індивідуального договору за правом, яке застосовується до договору.
- 2.4 З точки зору українського права формулювання у пункті 3.4 або Договорі про те, що діюча особа вважається уповноваженою, не може виправити відсутності повноважень або будь-яким чином змінити вищеописаний підхід до визначення повноважень сторін та дійсності договору. Зазначені положення носять декларативний характер і не мають істотного впливу на договір або його сторони. Сторонам рекомендується проводити перевірки повноважень та правоздатності при укладенні Рамкового Договору і кожного разу після цього при укладенні Індивідуального Договору. Це можна зробити або додавши перелік уповноважених осіб або перевіряючи повноваження *по відношенню до кожного Індивідуального Договору* окремо.
- 2.5 Якщо український контрагент не мав повноважень укласти Індивідуальний Договір і право Німеччини було обране як право, яке застосовується до Договору, наслідки такої відсутності повноважень мають визначатися відповідно до статті 177 та наступних Цивільного Кодексу Німеччини¹. Дійсність Договору та/або будь-якого Індивідуального Договору залежить від ратифікації/схвалення такого Індивідуального Договору українською компанією або відкриття, якщо це дозволяється, договору іншої компанії².
- 2.6 Якщо український контрагент не мав повноважень при укладенні Індивідуального Договору та англійське право було обране як право, яке застосовується до Договору, тоді згідно із колізійними нормами англійського загального права, сторони повинні пересвідчитися, що і спосіб укладення Індивідуального Договору є дійсним і особа, яка його підписує, має повноваження, яке для цього вимагається згідно із місцевим правом компанії, яка створена не згідно із законодавством Англії. Окрім цього, важливо перевірити та переконатися в тому, що всі інші формальності передбачені місцевим законодавством (наприклад, нотаріальне посвідчення, проставлення апостилю або легалізація) були

¹ https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_bgb/englisch_bgb.html#p0521

² Rauscher, Internationales Privatrecht pn. 1046.

Методичні рекомендації стосовно Додатка ЄФЕТ щодо Угод на Кордоні з Україною, Додатка ЄФЕТ щодо Торговельних Операцій в Україні та рекомендовані положення для торговельних операцій з українськими контрагентами згідно з Рамковим Договором ЄФЕТ про поставку та прийом Природного Газу (Версія 12.0 від ~~жовтня~~ вересня 2020 року)

дотримані. Ця позиція була нещодавно підтверджена Апеляційним судом Англії у справі *Petroleum SA v SCU-Finanz AG [2015] EWCA Civ 144*.

Отже, якщо неуповноважена особа уклала Індивідуальний Договір, українське право у якості місцевого права відповідної української компанії буде визначати, чи українська компанія має зобов'язання його виконувати.

3. Стаття 10 (Термін дії та право розірвати Рамковий Договір) та стаття 11 (Обчислення суми, яка Підлягає Сплаті при Припиненні Дії Договору)

3.1 Незважаючи на погоджене регулююче право Рамкового Договору ЄФЕТ, українське право може стати релевантним у разі ініціювання провадження у справі про банкрутство проти українського контрагента за Рамковим Договором ЄФЕТ. Втім воно не повинно бути релевантним до випадків, коли українські суди не залучені, тобто коли припинення відбувається з причин, що не пов'язані з банкрутством.

3.2 Українське право загалом дозволяє сторонам договору погоджувати порядок припинення договору та суми, зокрема збитки, які підлягають сплаті у разі такого припинення. За загальним правилом, збитки обчислюються на підставі поточних ринкових цін, проте сторонам також дозволяється використовувати довідкову ціну. Принцип, встановлений Рамковим Договором ЄФЕТ, передбачає, що доходи та збитки визначаються обґрунтовано з економічної точки зору і таким чином дає кожній стороні договору свободу посилаючись на ту ціну, яку вона вважає доцільною.

~~3.3 Одночасно із тим, у ситуації, коли подія припинення відбувається внаслідок банкрутства української сторони, Сторона, яка Ініціює Припинення Дії Договору, може бути змушена обґрунтувати свій розрахунок Суми, яка Підлягає Сплаті при Припиненні Дії Договору, арбітражному керуючому у провадженні відкритому українським судом. На практиці у зв'язку з цим від Сторони, яка вимагає сплати Суми, яка Підлягає Сплаті при Припиненні Дії Договору, може вимагатися надання доступу до її бухгалтерської документації та розкриття інформації про свої торговельні портфелі. Для уникнення такого розкриття Сторонам може бути доречно узгодити конкретну довідкову ціну, яка б застосовувалась до розрахунку їх доходів та втрат, замість стандартного європейського ринкового підходу до відшкодування збитків.~~

~~3.4 Стосовно можливості впровадження ліквідаційного неттінгу в Україні в даний час, зміни до діючої законодавчої бази очікуються з прийняттям українського закону про ринки капіталу, який станом на дату випуску цієї керівної записки перебуває на етапі законотворчого процесу.~~

Методичні рекомендації стосовно Додатка ЄФЕТ щодо Угод на Кордоні з Україною, Додатка ЄФЕТ щодо Торговельних Операцій в Україні та рекомендовані положення для торговельних операцій з українськими контрагентами згідно з Рамковим Договором ЄФЕТ про поставку та прийом Природного Газу (Версія 42.0 від ~~жовтень~~ вересня 2020 року)

3.3 Відповідно до Закону України № 738-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення залучення інвестицій та запровадження нових фінансових інструментів» від 19 червня 2020 року, наразі законодавством України передбачено концепцію ліквідаційного нетінгу, однак вона поки не поширюється на позабіржові товарні операції. Таким чином, ліквідаційний нетінг відповідно до Рамкового Договору ЄФЕТ наразі не може бути впроваджено у випадку банкрутства.

3.4 З 1 липня 2021 року ліквідаційний нетінг між сторонами рамкового договору (або будь-якого іншого договору, що передбачає ліквідаційний нетінг) (далі – «Договір про Ліквідаційний Нетінг») стосовно товарних контрактів/операцій, до яких обов'язково застосовується такий договір, повинен почати впроваджуватися у випадку банкрутства, за умови, що він проводиться (а) на підставі Договору про Ліквідаційний Нетінг, який укладено до настання банкрутства і який передбачає ліквідаційний нетінг, та (б) по відношенню до контрактів/транзакцій, укладених до настання банкрутства. Тим не менш, існує ризик того, що навіть після 1 липня 2021 року положення Кодексу з процедур банкрутства про повернення коштів можуть все одно застосовуватися до операцій, що врегульовуються за допомогою ліквідаційного нетінгу, якщо такі операції проводились юридичними особами, що не є банками. Тому сторонам рекомендується уважно слідкувати за будь-якими подальшими змінами в законодавстві, роз'ясненнями та/або судовою практикою в цьому відношенні.

4. Пункт 23.2 (Повідомлення та обмін інформацією)

3 4.1 Для того аби сторони мали можливість обмінюватися певними документами, зокрема Індивідуальними Договорами, за допомогою електронної пошти, вимагається, щоб контрагенти погодили в договорі цей спосіб обміну та бажано норму про те, коли документ вважається врученим.

4.2 4.2 Члени ЄФЕТ вирішили використати цей альтернативний спосіб обміну інформацією у статті 13А Додатка щодо Угод на Кордоні з Україною та статті 13А Додатка щодо Торговельних Операцій в Україні. Окрім цього, пункт 3.2 Рамкового Договору із змінами, внесеними Рекомендованими Положеннями, передбачає попередній обмін електронними копіями будь-якого Індивідуального Договору.

4.3 4.3 Стосовно норми про те, коли вважається, що документ отриманий, ця пропозиція сформульована за аналогією до норм, встановлених для інших способів обміну інформацією.

Методичні рекомендації стосовно Додатка ЄФЕТ щодо Угод на Кордоні з Україною, Додатка ЄФЕТ щодо Торговельних Операцій в Україні та рекомендовані положення для торговельних операцій з українськими контрагентами згідно з Рамковим Договором ЄФЕТ про поставку та прийом Природного Газу (Версія 12.0 від ~~жовтня~~ вересня 2020 року)

5. Попередня Оплата

a) Тимчасове припинення поставок

5.1 ~~5.1~~ Користувачі мають змогу розглянути можливість передбачити додаткове право на тимчасове припинення у випадку, коли Сторона не виконує свої зобов'язання з попередньої оплати. На відміну від стандартного права на тимчасове припинення, яке застосовується не раніше як за 3 (три) Робочі Дні після направлення повідомлення в письмовій формі Стороні, яка не Виконує Зобов'язання, це додаткове право на тимчасове припинення передбачає негайне тимчасове припинення без періоду очікування, яке дозволяє не порушувати короткі строки між Датою Строку Попередньої Оплати та початком поставки за договором.

5.2 ~~5.2~~ — Серед членів ЄФЕТ відсутня єдина думка щодо того чи повинна існувати можливість реалізувати право на тимчасове припинення без надання попереднього повідомлення чи ні. Користувачам необхідно самостійно приймати рішення щодо того, який підхід найкраще відповідає їх потребам, враховуючи внутрішні процеси, вигоду від повідомлення дати та часу тимчасового припинення та інших релевантних міркувань.

b) Рахунок та сплата

5.3 ~~5.3~~ — Через стан кредитоспроможності українських компаній члени ЄФЕТ, які вже здійснюють торговельні операції з українськими контрагентами, підтвердили, що попередня оплата є звичайною практикою спрямованою на мінімізацію кредитних ризиків. Цикли виставлення рахунків та сплати підлягають обговоренню між Сторонами будь-якого Індивідуального Договору і можуть враховувати Договірний Обсяг та строк дії відповідного Індивідуального Договору.

5.4 ~~5.4~~ — До відома ЄФЕТ було доведено, що окремий рахунок на сплату зовнішніх витрат (які розглядаються у пункті 6.6 Договору) не вимагається, за умови, що Сторони домовилися, що такі витрати можуть виставлятися разом із будь-яким звичайним рахунком. Для уникнення спорів ЄФЕТ пропонує додати точне посилання на пункт 6.6 (Відшкодування зовнішніх витрат) у пункті 13.1 (Рахунки).

6. Взаємне зарахування платежів

6.1 Законодавство України дозволяє взаємне зарахування платежів (відоме як зарахування вимог) за зустрічними вимогами (тобто передбачене законодавством право припинити дві зустрічні вимоги без фактичної передачі активів між

Методичні рекомендації стосовно Додатка ЄФЕТ щодо Угод на Кордоні з Україною, Додатка ЄФЕТ щодо Торговельних Операцій в Україні та рекомендовані положення для торговельних операцій з українськими контрагентами згідно з Рамковим Договором ЄФЕТ про поставку та прийом Природного Газу (Версія 12.0 від ~~жовтня~~ вересня 2020 року)

сторонами), за умови, що обидві вимоги є (i) зустрічними, (ii) однорідними, (iii) такими, строк виконання яких настав або строк виконання яких не встановлений або визначений моментом пред'явлення вимоги, та (iv) сторони не оскаржують характер, зміст та вимоги до виконання, які застосовуються до вимог.

6.2 Зарахування зустрічних вимог ініціюється однією із сторін шляхом надання заяви про зарахування і належним чином оформлюється документом, який засвідчує згоду сторін на проведення зарахування. Такий документ стане підставою для українського обслуговуючого банку припинити контроль за дотриманням українським контрагентом граничних строків розрахунків за експортними/імпортними операціями.

6.3 Важливо відзначити, що у разі нестабільності банківської системи, погіршення платіжного балансу України або існування загрози банківській та фінансовій системам України, Національний банк України має право вжити різних заходів захисту, зокрема заборону зарахування вимог за зовнішньоекономічними договорами. Такі законодавчі інструменти Національного банку України, переважним чином пеня, будуть накладені на українську сторону договору.

6.4 Будь-який захід захисту може застосовуватися протягом 6 (шести) місяців поспіль та повторно запроваджуватися кожні 6 (шість) місяців, але не може тривати більш як 18 (вісімнадцять) місяців поспіль (починаючи від дня, коли він був уперше запроваджений) протягом кожного періоду тривалістю 24 (двадцять чотири) місяці. До відома ЄФЕТ було доведено, що Національний банк України багаторазово запроваджував та скасовував обмеження на зарахування вимог за зовнішньоекономічними договорами.

~~6.5 Як наслідок цієї практики Національного банку України ЄФЕТ пропонує не застосовувати з 1 липня 2021 року можливість зарахування платежів доки не буде усунутий ризик того, що українська Сторона прямо передбачено законодавством України. Таким чином, крім традиційного заліку зустрічних однорідних вимог, зарахування платежів також буде неможливо здійснити шляхом новації зобов'язань (заміни старих зобов'язань новими) та їх подальшого заліку, а також в інших формах, наприклад передбачених правилами клірингу.~~

~~6.5.6 Тим не менш, все одно сторонам рекомендується уважно слідкувати за будь-якими обмеженнями, що вводяться Національним банком України, як це обговорювалось у пункті 6.4 вище, оскільки вони можуть впливати, серед іншого, на можливість зарахування платежів.~~